# РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 июля 2019 года г. Москва

Тимирязевский районный суд города Москвы в составе: председательствующего судьи Черкащенко Ю.А., при секретаре Родине Р.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-1687/19 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Шагимардановой Розе Фазыловне о взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском и с учетом уточненного иска к наследственному имуществу ..., просит суд расторгнуть кредитный договор №... от 19.11.2013 года заключенный с ..., взыскать из стоимости наследственного имущества ... в пользу ПАО «Сбербанк России» с Шагимардановой Розы Фазыловны задолженность по кредитному договору №... от 19.11.2013 года в размере 446 450 руб. 92 коп., расходы по оплате госпошлины в размере 13 664 руб. 51 коп.

В обоснование исковых требований истец указал, что 19 ноября 2013 года ПАО Сбербанк (ранее ОАО «Сбербанк России») заключил с Казаковой Эльвирой Валерьевной кредитный договор № ..., в соответствии с которым ПАО «Сбербанк России» является кредитором, а ... –заемщиком по потребительскому кредиту в размере 524 000 руб. на срок 60 месяцев под 20,7 процентов годовых. В соответствии с п.2.1 Кредитного договора банк перечислил заемщику денежные средства в сумме 524 000 руб. Согласно графику платежей, в соответствии с п. 3.1 Кредитного договора погашение кредита и уплата процентов за пользование кредитом должны производиться заемщиком ежемесячно. Пунктом 3.3 Кредитного договора предусмотрено, что при несвоевременном внесении ежемесячного платежа заемщик обязан уплатить кредитору неустойку в размере 0,5 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки. Истец указывает, что ответчик неоднократно нарушала условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи, с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту. По состоянию на 30.01.2019 года задолженность по кредитному договору составляет 446 450 руб. 92 коп. из которых: 297 571 руб. 55 коп. просроченная ссудная задолженность, 148 879 руб. 37 коп. просроченные проценты.

Согласно поступившей в ПАО «Сбербанк России» информации Казакова Эльвира Валерьевна умерла 02.09.2016 года, о чем имеется актовая запись о смерти №214 от 05 сентября 2016 года Органа ЗАГС Москвы №95, что подтверждается свидетельством о смерти серии VП-МЮ №... выданным от 05.09.2016 года.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Таким образом, у истца, являющегося кредитором по кредитному договору, в соответствии со ст. ст. 301,310,322,809,810,811 ГК РФ возникло право требования к ответчику.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 «О судебной практике по делам о наследовании» смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее). Проценты, подлежащие уплате в соответствии со статьей 395 ГК РФ, взимаются за неисполнение денежного обязательства наследодателем по день открытия наследства, а после открытия наследства за неисполнение денежного обязательства наследником по истечении времени, необходимого для принятия наследства.

П. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 «О судебной практике по делам о наследовании» (далее по тексту - Постановление Пленума № 9) указывает, что при рассмотрении споров о наследовании судам необходимо установить наследников, принявших наследство, и привлечь их к участию в рассмотрении спора в качестве соответчиков. При этом в п. 6 Постановления Пленума № 9 суд разъяснил о праве истца на обращение с иском к принявшим наследство наследникам, а до принятия наследства - к исполнителю завещания или к наследственному имуществу (пункт 3 статьи 1175 ГК РФ).

Из наследственного дела №... полученного по запросу суда от 04.06.2019 г. исх. 1407, судом установлено, что нотариусом г. Москвы ...ым В.Б. в установленные законом сроки открыто наследственное дело к имуществу умершей 02.09.2016 г. ..., зарегистрированной на день смерти по месту жительства по адресу: г. ..., наследником по закону является: – Шагимарданова Роза Фазыловна, зарегистрированная по месту жительства по адресу: г. ..., наследуемое имущество: – ½ доля квартиры, расположенной по адресу: г. ..., в связи с чем Шагимарданова Р.Ф. была привлечена судом в качестве ответчика.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России в лице Московского банка ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, извещался судом надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил, с ходатайствами об отложении судебного заседания не обращался. В иске имеется просьба о рассмотрении дела в отсутствие представителя истца.

Ответчик Шагимарданова Р.Ф., в судебное заседание явилась, исковые требования не признала, просила суд отказать в удовлетворении иска, пояснила, что ей известно о том, что ее дочь брала кредит, кредитный договор был оформлен со страховкой дочерью для оплаты лечения, указала, что в разумных пределах готова оплатить задолженность по кредитному договору.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.[819 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-819/?marker=fdoctlaw" \o "ГК РФ >  Раздел IV. Отдельные виды обязательств > Глава 42. Заем и <span class="snippet_equal"> кредит </span> > § 2. <span class="snippet_equal"> Кредит </span> > Статья 819. <span class="snippet_equal"> Кредитный </span><span class="snippet_equal"> дого" \t "_blank), по кредитному договору банкили иная кредитнаяорганизация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты.

Согласно ст.[314 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-314/?marker=fdoctlaw" \o "ГК РФ >  Раздел III. Общая часть обязательственного права > Подраздел 1. Общие положения об обязательствах > Глава 22. Исполнение обязательств > Статья 314. Срок исполнения обязательства" \t "_blank), если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Статьей [309 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/?marker=fdoctlaw" \o "ГК РФ >  Раздел III. Общая часть обязательственного права > Подраздел 1. Общие положения об обязательствах > Глава 22. Исполнение обязательств > Статья 309. Общие положения" \t "_blank), установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст.[310 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-310/?marker=fdoctlaw" \o "ГК РФ >  Раздел III. Общая часть обязательственного права > Подраздел 1. Общие положения об обязательствах > Глава 22. Исполнение обязательств > Статья 310. Недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства" \t "_blank), односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с п.1 ст.[330 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-330/?marker=fdoctlaw" \o "ГК РФ >  Раздел III. Общая часть обязательственного права > Подраздел 1. Общие положения об обязательствах > Глава 23. Обеспечение исполнения обязательств > § 2. Неустойка > Статья 330. Понятие неустойки" \t "_blank) неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Судом установлено, что 19 ноября 2013 года между ПАО Сбербанк и ... заключен кредитный договор № ..., в соответствии с которым ПАО «Сбербанк России» предоставил ... денежные средства по потребительскому кредиту в размере 524 000 руб. на срок 60 месяцев под 20,7 процентов годовых. Банк свои обязательства выполнил в соответствии с п.2.1 Кредитного договора перечислил заемщику денежные средства в сумме 524 000 руб. Согласно графику платежей, в соответствии с п. 3.1 Кредитного договора погашение кредита и уплата процентов за пользование кредитом должны производиться заемщиком ежемесячно. Пунктом 3.3 Кредитного договора предусмотрено, что при несвоевременном внесении ежемесячного платежа заемщик обязан уплатить кредитору неустойку в размере 0,5 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки. В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств в части сроков погашения кредитной задолженности и сумм ежемесячных платежей, у ответчика образовалась задолженность по кредиту.

Согласно поступившей в ПАО «Сбербанк России» информации Казакова Эльвира Валерьевна умерла 02.09.2016 года, о чем имеется актовая запись о смерти №214 от 05 сентября 2016 года Органа ЗАГС Москвы №95, что подтверждается свидетельством о смерти серии VП-МЮ №... выданным от 05.09.2016 года.

Согласно ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Для приобретения наследства наследник должен его принять (абз. 1 п. 1 ст. 1152 ГК РФ).

Согласно абз. 1 п. 1 ст. 1153 ГК РФ принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

Как установлено п. 4 ст. 1152 ГК РФ, принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации.

В соответствии с абз. 1 п. 1 ст. 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно (статья 323).

Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества (абз. 2 п. 1 ст. 1175 ГК РФ).

Таким образом, наследник должника становится должником перед кредитором в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Судом установлено, что нотариусом г. Москвы ...ым В.Б. открыто наследственное дело №... к имуществу умершей 02.09.2016 г. ..., зарегистрированной на день смерти по месту жительства по адресу: г. ..., наследником по закону является: – Шагимарданова Роза Фазыловна, зарегистрированная по месту жительства по адресу: г. ..., наследственное имущество состоит из ½ доли квартиры, расположенной по адресу: г. ....

Суд приходит к выводу, что наследство умершей ... было принято в установленном порядке его наследниками по закону Шагимардановой Р.Ф., в силу чего к последней перешла ответственность по долговому обязательству, возникшему из Заключенного 19.11.2013 года кредитного договора между ПАО «Сбербанк России» и ...

По состоянию на 30.01.2019 года задолженность по кредитному договору №... составляет 446 450 руб. 92 коп., из которых: 297 571 руб. 55 коп. просроченная ссудная задолженность, 148 879 руб. 37 коп. просроченные проценты.

Представленный истцом расчет задолженности судом проверен и признан правильным.

Доказательств в опровержение доводов истца, ответчиком не представлено.

При таких обстоятельствах, учитывая, что факт наличия задолженности по кредитному обязательству нашел свое подтверждение в судебном заседании, принимая во внимание очевидную достаточность стоимости наследственного имущества заемщика для погашения требований кредитора, исходя из материалов настоящего дела, суд находит возможным удовлетворить заявленные исковые требования и взыскать с наследника - задолженность по кредитному договору в размере 446 450 руб. 92 коп., при этом, заключенный между ПАО «Сбербанк России» и ... кредитный договор подлежит расторжению.

Согласно ст.98 ч.1. ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу расходы в связи с чем с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы в виде оплаты госпошлины в сумме 13 664 руб. 51 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Шагимардановой Розе Фазыловне о взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворить в полном объеме.

Расторгнуть кредитный договор №... от 19.11.2013 года, заключенный между ПАО «Сбербанк России» и Казаковой Эльвирой Валерьевной.

Взыскать с Шагимардановой Розы Фазыловны в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору №... в размере 446 450 руб. 92 коп. и расходы по оплате госпошлины в размере 13 664 руб. 51 коп., а всего взыскать 460 115 (четыреста шестьдесят тысяч сто пятнадцать рублей) 43 копейки.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тимирязевский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:

Решение изготовлено в окончательной форме 26 июля 2019 года.